

**Обзор судебных решений и информации, размещенной на официальном сайте  
прокуратуры Свердловской области, по вопросам противодействия  
коррупции, подготовленный Департаментом кадровой политики  
Губернатора Свердловской области, за 1 квартал 2016 года**

1. Суд отказал в удовлетворении требований прокурора изменить основание увольнения служащего: вместо «по собственному желанию» - «увольнение в связи с утратой доверия», поскольку расценил увольнение служащего как собственно принятие мер по урегулированию конфликта интересов, несмотря на то, что наличие конфликта интересов было установлено решением суда.

*(Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 26.01.2016 по делу N 33-1113/201)*

2. Суд признал правомерным увольнение служащего в связи с утратой доверия за представление недостоверных сведений о доходах (не указан доход от продажи доли в квартире, подаренной родителями), несмотря на доводы служащего о том, что квартиру он своей собственностью не считал, вырученные от продажи денежные средства передал родителям обратно, а справки о доходах заполняла его супруга. Суд обратил внимание на то, что обязанность предоставлять сведения о доходах возложена на служащего соответствующими законодательными актами, кроме того менее чем год назад служащий привлекался к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей.

*(Апелляционное определение Иркутского областного суда от 11.02.2016 по делу N 33-1544/2016)*

3. Бывший муниципальный служащий настаивал на том, что незаконно уволен со службы в связи с признанием его виновным по уголовному делу о мошенничестве с использованием служебного положения, поскольку не снятая и не погашенная судимость не является препятствием для прохождения муниципальной службы, кроме того, за совершенные действия он уже привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора, а применять несколько взысканий за одно правонарушение не допускается.

Суд отказал в удовлетворении заявленных требований, поскольку при совершении мошеннических действий с использованием служебного положения служащий получал выгоду вопреки интересам службы (хищение денежных средств при получении социальных выплат путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений с использованием своего служебного положения), то есть, был допущен конфликт интересов, следовательно, увольнение за непринятие мер по его урегулированию правомерно (выговор же был применен за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей).

*(Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 15.09.2015 по делу N 33-15785/2015)*

4. Суд признал правомерным решение представителя нанимателя запретить служащей осуществлять иную оплачиваемую работу в качестве юриста

в центре развития ребенка и в должности директора благотворительного фонда, поскольку комиссия по соблюдению требований к служебному усмотрела **возможность** наличия конфликта интересов у служащей при осуществлении указанных работ (в обосновании решения комиссии указано: благотворительный фонд вправе заниматься предпринимательской деятельностью, а центр развития ребенка является подконтрольным органу, в котором она служит, в части контроля за использованием средств федерального бюджета), к тому же письменное уведомление о выполнении иной оплачиваемой работе было направлено служащей по факту ее выполнения, а не предварительно  
(Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 11.08.2015 по делу N 33-13384/2015)

5. Суд признал неправомерным привлечение руководителя МБУ "Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг" к административной ответственности по статье 19.29 КоАП за неподачу уведомления о приеме бывшего муниципального служащего, должность которого была включена в перечень должностей с коррупционными рисками, поскольку данное муниципальное учреждение создано в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления, его деятельность связана с предоставлением государственных и муниципальных услуг, что позволяет сделать вывод о том, что исполнение должностных обязанностей бывшим муниципальным служащим в данном учреждении не связано с коррупционными рисками и не может повлечь коллизии публичных и частных интересов с прежней занимаемой ею должностью на службе.

(Постановление Верховного Суда РФ от 12.10.2015 N 16-АД15-7, см. в дополнение к правовой позиции, выраженной Верховным Судом Российской Федерации в постановлении от 26 мая 2014 г. N 46-АД14-14)

6. Суд признал правомерным применение к служащей меры дисциплинарного взыскания в виде замечания в связи с допущением ситуации **возможного** возникновения конфликта интересов, поскольку она возглавляет структурное подразделение администрации по социальным вопросам, а супруг – главный врач учреждения здравоохранения, несмотря на довод служащей о том, что отношений подчинения и подконтрольности нет, ситуаций реального конфликта интересов не возникало. Суд указал, что служащий обязан самостоятельно оценивать условия и действия, которые потенциально могут повлиять на законность его служебной деятельности и устранять их: тот факт, что за время работы конфликт интересов в связи с занимаемой супругом должностью не возник, не свидетельствует об отсутствии самой возможности такого конфликта в будущем.

(Апелляционное определение Пермского краевого суда от 06.10.2014 по делу N 33-8815/2014)